



Osaühing Tehnokonsult
info@tehnokonsult.ee

Meie 18.11.2025 nr 4-2/25/914-9

Leppetrahv

1. Transpordiameti ja ettevõtte **Osaühing Tehnokonsult**, reg.kood **10856601** (edaspidi **ettevõtte**) vahel jõustus **01.07.2022** haldusleping nr **3.2-5/22/1495-1** sõidukite tehnonõuetele vastavuse kontrolli teostamiseks (edaspidi **haldusleping**).

LEPPETRAHVI NÕUDMISEL TÄHTSUST OMAVAD ASJAOLUD

2. Halduslepingu punkti 4.1. kohaselt on ettevõtte kohustatud täitma haldusülesannet ja teostama ülevaatus vastavalt lepingu dokumentidele ja õigusaktidele.
3. Halduslepingu punkti 4.2. kohaselt peab ettevõtte juhinduma ülevaatus teostamisel ka Transpordiameti juhenditest, ühekordsetest kirjalikest juhistest ja sõiduki andmetest.
4. Vastavalt halduslepingu punktile 7.2. vastutab ettevõtte ülevaataja poolt ülevaatus teostamisel toime pandud rikkumiste ees.
5. Vastavalt liikluseadus § 73 lõikele 1 peavad liikluses kasutatav mootorsõiduk ja selle haagis ning nende varustus vastama õigusaktidega kehtestatud tehnonõuetele. Mootorsõiduk ja selle haagis peavad olema nõuetekohaselt varustatud.
6. Vastavalt majandus- ja kommunikatsiooniministri 18.07.2011. a määruse nr 77 „Mootorsõiduki ja selle haagise tehnonõuetele vastavuse kontrollimise tingimused ja kord“ (edaspidi **määrus 77**) § 1 lõikele 4 on ülevaatus eesmärk sõiduki liiklusele ohutu ja loodushoidliku tehnoseisundi tagamine, sõiduki registreerimistunnistuse andmete õigsuse tagamine ning liiklusregistri andmete täpsustamine.
7. Vastavalt määrus 77 § 8 lõikele 1 kontrollitakse sõiduki korralisel ülevaatusel kohustuslikult sõiduki registriandmeid ja määrus 77 lisas 4 esitatud sõiduki osasid, seadmeid, sõlmi ning varustust.
8. Vastavalt määrus 77 § 8 lõikele 2 peavad sõiduki tehnonõuetele vastavuse kontroll ja selle meetodika vastama määrus 77 lisas 4 toodud nõuetele

9. Vastavalt määrus 77 § 9 lõikele 1 peab ülevaataja sõiduki ülevaatusel avastatud rikked või puudused kandma kontrollkaardile.
10. Vastavalt määrus 77 § 10 lõikele 1 punktile 3 peab korralisel ülevaatusel avastatud rikete või puuduste iseloomu, ohtlikkust ja arvu arvestades ülevaataja ülevaatus kontrollkaardile märkima otsuse „esitada korduvülevaatusel” kui sõidukil on oluline rike või puudus.
11. XX.XX.XXXX teostas ettevõtte sõidukile reg.nr XXXCCC (edaspidi **sõiduk**) korralise ülevaatus ja vormistas ülevaatus kontrollkaardi nr X.XXXXXXX. Kontrollkaardile kanti kaks puudust:
 - 11.1. 4.5.1. Eesmist ja tagumiste udutulelaternate seisund ja toimimine.: 4.5.1.1. Valgusallikas on defektne või puudub (mitmest udutule valgusallikast koosneval laternal on kuni 1/3 valgusallikatest defektsed). VO. EES;
 - 11.2. 5.3.4. Vedrustuse liigendid.: 5.3.4.1. Puksi seisukord on halvenenud. VO. TAGASILLA PEA PUKSID.
12. XX.XX.XXXX teostati sõidukile tehnokontroll Võrutehno OÜ ülevaatuspunktis, kus tuvastati üks ohtlik puudus (EOV), viis olulist puudust (OV) ja neli väheolulist puudust (VO). Mh. tuvastati „4.5.1. Eesmist ja tagumiste udutulelaternate seisund ja toimimine.: 4.5.1.2. Valgusallikas on defektne või puudub (latern koosneb üksikust udutule valgusallikast võimitmest udutule valgusallikast koosneval laternal on üle 1/3 valgusallikatest defektsed). OV. Eesmist udutuled ei tööta“.
13. XX.XX.XXXX laekus Transpordiametile kodaniku kiri, kus sooviti“ pöörata tähelepanu ülevaatuspunktile Tehnokonsult(kaupmehe), Kaupmehe 3, Tartu linn“, kuna „Otsin auto (Volvo V70) Tartust erakliendi käest, kelle jutu järgi oli auto just läbinud ülevaatus üleal mainitud kohas. Järgneval päeval viisin auto ülevaatomiseks oma mehaaniku juurde ja hiljem sain emaili koos küsimusega, et kuidas see auto ülevaatusel läbi sai, samuti soovitas mehaanik teha tehnokontrolli teise ülevaatuspunktis.“
14. 12.09.2025 algatas Transpordiamet asjaolude väljaselgitamiseks menetluse.
15. 26.09.2025 edastas Transpordiamet ettevõttele menetlustoimingu protokoll, kus soovis selgitusi sõiduki ülevaatus videosalvestiselt tuvastatud puuduste kohta.
16. 02.10.2025 edastas ettevõtte vastused küsimustele.
17. 15.10.2025 edastas Transpordiamet ettevõttele täiendava ärakuulamise.
18. 15.10.2025 edastas ettevõtte täiendavad selgitused ja küsimused.
19. 05.11.2025 edastas Transpordiamet ettevõttele tagasiside esitatud küsimuste kohta.
20. 05.11.2025 edastas Transpordiamet ettevõttele leppetrahvi projekti.
21. 09.11.2025 edastas ettevõtte täiendavad selgitused leppetrahviprojektile.
22. Järgnevalt toome välja menetlustoimingu protokollis märgitud puudused, ettevõtte ja Transpordiameti selgitused:
 - 22.1. Protokollis märgitud puudus: Videosalvestiselt (ajavahemikul u 18:03:46) on nähtav kaugtulelaternate proovilülitamine. Videosalvestisest on nähtav, et lülitub ainult parempoolne kaugtulelatern ehk vasakpoolne ei lülitu. Määruse kohaselt, kui kasvõi

üks kaugtulelaterna valgusallikas on defektne või puudub, siis on tegemist olulise puudusega.

22.1.1. Ettevõtte selgitus: *XXX*.

22.1.2. Transpordiameti selgitus: Majandus ja kommunikatsiooniministri 01.07.2011 määrus nr 42 „Mootorsõiduki ja selle haagise tehnonõuded ning nõuded varustusele“ (edaspidi **määrus 42**) lisa 1 kood 201 kohaselt peavad kõik sõidukile paigaldatud valgustusseadmed olema töokorras. Määrus 77 lisa 4 punkt 4.1.1. kohaselt on tegemist olulise puudusega (OV). Määrus 77 § 10 lg 1 p 3 kohaselt, kui sõidukil on oluline puudus, siis peab ülevaatus otsus olema „esitada korduvülevaatusel“.

22.2. Protokollis märgitud puudus: Videosalvestiselt ei ole nähtav eesmist üdutulelaternate proovilülitamine. Kontrollkaardile on ülevaataja märkinud eesmist üdutulelaternate väheolulise puuduse. Määruse kohaselt, kui kasvõi üks eesmise üdutulelaterna valgusallikas on defektne või puudub, siis on tegemist olulise puudusega.

22.2.1. Ettevõtte selgitus: *XXX*.

22.2.2. Transpordiameti selgitus: Määrus 42 lisa 1 kood 201. ütleb selgelt, et „Kõik sõidukile paigaldatud valgustus- ja valgussignalisatsiooniseadmed peavad olema töokorras v.a käesoleva koodi punktis 16 nimetatud valgustus- ja valgussignalisatsiooniseadmed ja laterna mulaaž.“. Konkreetseid eesmisi üdutulelaternaid ei saa lugeda punktis 16 toodud valgustus- ega valgustussignalisatsiooniseadmeteks või mulaažideks. Seega oli tegemist olulise puudusega määruse 77 lisa 4 mõistes. Seoses ettevõtte väitega „*Sellekohane infokiri on ka aastaid tagasi tehnoosakond väljastanud....*“ küsisime selgitust Transpordiameti Liiklusteenistuse tehnoosakonna käest ning vastuseks oli, et sellist seisukohta ja infokirja ei ole Transpordiameti andmetel edastatud. Menetluse kestel on palutud ettevõttel sellise infokirjal olemasolul see esitada, kuna ettevõtte ei ole seda teinud, siis eeldame, et sellist seisukohta ei ole Transpordiamet edastanud.

23. Järgnevalt toome välja ettevõtte selgitused leppetrahvi projekti osas ja Transpordiameti põhjendused:

23.1. Ettevõtte selgitus: *XXX*.

23.2. Transpordiameti selgitus: Sõiduk peab vastama kehtivatele nõuetele, kehtivad nõuded on toodud MKM määrus 42. Sõiduki ülevaatus peab olema teostatud vastavalt MKM määrus 77 ja halduslepingu nõuetele. MKM määrus 42 kohaselt on lubatud sõidukile lisada valgusallikaid näiteks: *M ja N kategooria sõidukile peab paigaldama kaks kaugtulelaternat. Suurim lubatud kaugtulelaternate arv M, N1 ja N2 kategooria sõidukil on 6 ning N3 kategooria sõidukil 10.*). Antud näite puhul on määruuses kohustus paigaldada kaugtulelaternad, aga samas ka võimalus paigaldada täiendavad laternad. Küll aga jääb kehtima MKM määruse 42 lisa 1 kood 201, mille kohaselt peavad kõik paigaldatud laternad olema töokorras. Seega sõiduki ülevaatusel tuleb hinnata sõiduki seisukorda ja vastavust nõuetele ülevaatusel hetkel sh. arvestada teostatud ümberehituste või muudatustega.

23.3. Ettevõtte selgitus: *XXX*.

23.4. Transpordiameti selgitus: Ülevaataja peab lähtuma puuduste määramisel MKM määruse 77 lisa 4 toodud käsitlusest. Nimetatud määruse lisa 4 punkt 4.5. 1. *Valgusallikas on defektne või puudub (latern koosneb üksikust üdutule valgusallikast või mitmest üdutule valgusallikast koosneval laternal on üle 1/3 valgusallikatest defektsed)* esinemisel on tegemist olulise puudusega (OV). Määruse teksti kohaselt on isegi sellises olukorras, kus näiteks ainult vasakpoolne eesmine üdutulelatern on defektne tegemist olulise puudusega (kui latern koosneb ühest valgusallikast). Määrus ei anna antud nõude osas ülevaatajale kaalutusõigust ega võimalust otsustada ja määrata antud puudus väheoluliseks. Eriti ei anna alust puuduse raskusastme valimiseks laterna kohustuslikkuse või mittekohustuslikkuse põhjal. Ettevõtte poolt viidatud liiklusjärelvalve keskuse seisukoht räägib vales kasutamisest ja ei ole seotud

sellega, et ülevaatusel ei peaks valgusallikad toimima.

23.5. Ettevõtte selgitus: XXX.

23.6. Transpordiameti selgitus: praeguseks hetkeks on kinnitatud, et sõiduki esiosas olid eesmised udutulelaternad, kuna seda kinnitab ettevõtte ülevaataja poolt ülevaatusel tuvastatud puudus (4.5.1. Eesmistele ja tagumistele udutulelaternate seisund ja toimimine.: 4.5.1.1. Valgusallikas on defektne või puudub (mitmest udutule valgusallikast koosneval laternal on kuni 1/3 valgusallikatest defektseid). VO. EES) ehk ülevaataja on konkreetsed laternad ülevaatusel tuvastanud.

Lisaks on antud laternad tuvastanud eesmistele udutuledega ka tehnikakontrolli läbiviinud ettevõtte ja märkinud kontrollkaardile sama puuduse (4.5.1. Eesmistele ja tagumistele udutulelaternate seisund ja toimimine.: 4.5.1.2. Valgusallikas on defektne või puudub (latern koosneb üksikust udutule valgusallikast või mitmest udutule valgusallikast koosneval laternal on üle 1/3 valgusallikatest defektseid). OV. Eesmistele udutuled ei tööta). Sõltumata selles, kas valgusallikad on kohustuslikud või mitte tuleb neid ülevaastuste teostamise käigus kontrollida. Puuduste raskusastme määramine ei ole ülevaataja kaalutusõigus ning kaalutus ei saa põhineda selles, et kas tegemist on kohustuslike või mittekohustuslike laternatega. Puuduste määramisel tuleb lähtuda määruse 77 lisa 4 nõuetest, mille kohaselt on konkreetse näite puhul tegemist olulise puudusega. Isegi, kui lähtuda ettevõtte esitatud seisukohast, et „sõidukil olid esiosas paigaldatud udutulede kujulised laternad, mille välisküljel puudusid nähtavad tähistused“, siis ettevõtte on ise need samad laternad kvalifitseerinud ülevaastuse kontrollkaardil eesmisteks udutulelaternateks ning isegi olukorras, kus ettevõtte ei oleks neid kvalifitseerinud eesmisteks udutulelaternateks on määruse 77 lisa 4 järgi võimalik määrata ka nõuetele vastavusega seotud puudus ja sellisel juhul on ikkagi tegemist olulise puudusega, mis eeldab otsust „esitada korduvülevaatusel“.

23.7. Ettevõtte selgitus: XXX.

23.8. Transpordiameti selgitus: Transpordiamet on menetluse raames tuvastanud ettevõtte poolset rikkumist. Rikkumiste tuvastamisel on Transpordiametil halduslepingu järgne õigus määrata ettevõttele leppetrahvi. Transpordiameti hinnangul näitavad ettevõtte seisukohad, et teatud määruse nõuetesse suhtutakse loominguviisil „Seega ei saa ülevaatajat karistada selle eest, kui ta märgib väheolulise puuduse olukorras, kus udutule funktsioon ei toimi, kui tegemist pole kohustusliku seadmega. Esiudutulede kasutus ning nende kontrolli tähtsus on praktikas marginaalne. Sellest tulenevalt ei saa nende mittetoimimist käsitleda „olulise puudusena“, mis muudaks sõiduki tehniliselt mittekorras olevaks“. Mõjutamaks ettevõtte edasist haldusülesande täitmist kõrgema kvaliteedi suunas on Transpordiameti hinnangul leppetrahvi määramine proportsionaalne ning õigustatud, arvestades ka seda, et kehtiva halduslepingu jooksul on ettevõttele juba varasemalt tehtud mitu tähelepanujuhtimist ning määratud ka kolm leppetrahvi. Seega antud menetluse raames ei ole tähelepanujuhtimisega piirdumine põhjendatud, kuna ettevõtte selgituste põhjal võib asuda seisukohale, et nad ei pea eesmistele udutulelaternatega seotud puudust oluliseks.

Transpordiamet on seisukohal, et käesolev menetlus on läbiviidud nõuete kohaselt, sealhulgas hinnatud kogutud materjale ja antud ettevõttele korduvalt võimalus olla ärakuulatud. Transpordiamet on käesolevas menetluses tuvastanud ja ettevõttele etteheitnud faktilised asjaolud, mis on üheselt videosalvestiselt tuvastatavad.

24. Transpordiamet tuvastas järelevalvemenetluse käigus kogutud materjalide põhjal järgnevad rikkumised:

24.1. **Halduslepingu punkt 4.1.** – ettevõtte ei täitnud halduslepingut vastavalt õigusaktidele, kuna sõiduki ülevaatusel jäeti kontrollkaardile märkimata üks oluline puudus ja ühe puuduse puhul määrati vale raskusaste. Sellest tulenevalt määrati vale ülevaastuse otsus.

- 24.1.1. Määrus 77 lisa 4 punkt 4.1.1. kohaselt, kui vähemalt üks kaugtulelatern on defektne, siis on tegemist olulise puudusega (OV). Määrus 77 § 10 lg 1 p 3 kohaselt, kui sõidukil on oluline puudus, siis peab ülevaatuse otsus olema „esitada korduvülevaatusele“.
- 24.1.2. Määrus 77 lisa 4 punkt 4.5.1. kohaselt, kui eesmist üdutulelaternad ei lülitu või valgusallikad on defektsed, siis on tegemist olulise puudusega. Määruse 77 § 9 lg 1 kohaselt peab ülevaataja puuduse raskusastme määrama määruse 77 lisa 4 järgi. Määrus 77 § 10 lg 1 p 3 kohaselt, kui sõidukil on oluline puudus, siis peab ülevaatuse otsus olema „esitada korduvülevaatusele“.

HALDUSLEPINGU LEPPETRAHV

25. Halduslepingu punkti 6.4. kohaselt, kui ettevõtte on rikkunud halduslepingut või õigusaktides toodud kohustusi, on Transpordiametil õigus nõuda ettevõttelt halduslepingu täitmist ja leppetrahvi kuni 9600 eurot.
26. Ettevõtte on rikkunud halduslepingu punkti 4.1, kuna ei täitnud halduslepingut vastavalt õigusaktidele. Selle tulemusena lubati liiklusesse „tehniliselt korras“ otsusega sõiduk, mis ülevaatuse hetkel ei vastanud nõuetele ning millel esines vähemalt kaks olulist puudust.
27. Transpordiamet arvestab leppetrahvi suuruse määramisel järgnevaid asjaolusid:
- 27.1. Ettevõtte on osaliselt nõustunud rikkumiste esinemisega, samas üdutulelaternate osas pisendab rikkumist;
- 27.2. Ettevõtte on lubanud muuta peegli asukohta, edasiste eksimuste ennetamiseks;
- 27.3. Transpordiamet on kehtiva halduslepingu nr 3.2-5/22/1495-1 jõustumisest alates 01.07.2022 varasemalt kolmel korral (14.10.2022, 31.03.2025 ja 09.07.2025) määranud ettevõttele leppetrahvi (summates 150, 1500 ja 500 eurot), lisaks on korduvalt erinevate menetluste raames juhitud ettevõtte tähelepanu erinevatele rikkumistele;
28. Võttes arvesse eeltoodut, nõuab Transpordiamet ettevõttelt halduslepingu rikkumise eest leppetrahvi **300 (kolmsada) eurot**.
29. Halduslepingu punkti 6.4. kohaselt on võimalik halduslepingu või õigusaktides toodud kohustuste rikkumise eest määrata leppetrahvi kuni 9600 eurot - leppetrahvi summa 300 eurot moodustab **3,12%** lepingus toodud leppetrahvi maksimummäärast. Leppetrahvi määr on proportsionaalne, arvestades rikkumise ulatust.
30. Transpordiamet juhib ettevõtte tähelepanu halduslepingu punktile 4.29, mille kohaselt juhul, kui see on haldusmenetluse nõuetega kooskõlas ja avalikes huvides vajalik, on ettevõtte kohustatud tunnistama kehtetuks sellise ülevaatuse otsuse isiku kasuks või kahjuks, mis andmise ajal oli õigusevastane.
31. Korduvrikkumiste vältimiseks juhib Transpordiamet ettevõtte tähelepanu halduslepingu punktide 4.1. ja 4.2. tulenevale kohustusele täita haldusülesannet ja teostada ülevaatus vastavalt halduslepingu dokumentidele ja õigusaktidele ning juhendada seejuures ka Transpordiameti juhenditest, ühekordsetest kirjalikest juhistest ja sõiduki andmetest terve lepinguperioodi vältel.
32. Halduslepingu punkti 9.3. kohaselt võib Transpordiamet lepingu erakorraliselt üles öelda ja/või ettevõttelt lepingu punktis 2. nimetatud õiguse (ülevaatusete teostamine ettevõtte ülevaatuspunktis lepingus märgitud sõidukite kategooriatele) ära võtta, kui ettevõtte rikub oluliselt lepingut, õigusakte või kui ettevõtte on jätnud täitmata Transpordiameti poolt tehtud

ettekirjutuse ja/või tasumata lepingu rikkumise eest määratud leppetrahvi.

33. Vastavalt halduslepingu punktidele 9.4.3. ja 9.4.4. loetakse oluliseks lepingu rikkumiseks mh korduvat puudust ülevaatusel läbiviimisel ja/või kvaliteedis ja lepingu tingimuste korduvat mittetäitmist või mittenõuetekohast täitmist ülevaatuspunktis.
34. Vältimaks Transpordiameti poolt halduslepingu erakorralist ülesütlemist, palume ettevõtet täita haldusülesannet ja teostada ülevaatus vastavalt halduslepingu dokumentidele ja õigusaktidele senisest kõrgema hoolsusega.