



TRANSPORDIAMET

OÜ Narva Tehno
narvatehno@gmail.com

LEPPETRAHV

Austatud OÜ Narva Tehno esindaja

1. Transpordiameti ja ettevõtte **OÜ Narva Tehno**, rg-kood **16735137** (edaspidi **ettevõtte**) vahel jõustus **29.05.2023** haldusleping nr **3.2-5/23/1127-1** sõidukite tehnonõuetele vastavuse kontrolli teostamiseks (edaspidi **haldusleping**).

LEPPETRAHVI NÕUDMISEL TÄHTSUST OMAVAD ASJAOLUD

2. Liiklusseaduse § 73 lg-e 4 kohaselt teeb mootorsõiduki ja selle haagise tehnonõuetele vastavuse või mittevastavuse otsuse Transpordiamet või käesoleva seaduse § 191 lg-s 1 nimetatud äriühing, kellega Transpordiamet on sõlminud halduslepingu.
3. Halduslepingu p-i 4.1. kohaselt on ettevõtte kohustatud täitma haldusülesannet ja teostama ülevaatust vastavalt lepingu dokumentidele ja õigusaktidele.
4. Halduslepingu p-i 4.6 kohaselt peab ettevõtte töökorralduslikult tagama oma arvutite ja salakoodide kaitstuse mistahes isikute eest, kellel puudub õigus nende kasutamiseks.
5. Halduslepingu p-i 4.17 kohaselt kohustub ettevõtte teavitama Transpordiametit teadasaamise hetkest, kui ülevaatajale või ettevõttele on esitatud süüdistus või kahtlustus kuriteo toimepanemises.
6. Halduslepingu p-i 4.29. kohaselt juhul, kui see on haldusmenetluse nõuetega kooskõlas ja avalikes huvides vajalik, on ettevõtte kohustatud tunnistama kehtetuks sellise ülevaatuse otsuse isiku kasuks või kahjuks, mis andmise ajal oli õigusevastane.
7. Halduslepingu p-i 4.7. kohaselt kohustub ettevõtte tagama, et ülevaatust teostavad ainult ülevaatajad.

8. Halduslepingu p-i 7.2. kohaselt vastutab ettevõtte ülevaataja poolt ülevaatuse teostamisel toime pandud rikkumiste eest.
9. Elektroonilise liiklusregistri infosüsteemi (edaspidi **ARIS2**) andmetel tegi ettevõtte ülevaataja XXXX XXXX menetluses kontrollitud sõidukite ülevaatustel otsused järgmiselt:
 - 9.1. XX.XX.XXXX sõidukile reg-nr XXXCCC korraline ülevaatus kontrollkaardi nr K.XXXXXXXX otsusega „esitada korduvalt ülevaatusel“;
 - 9.2. XX.XX.XXXX sõidukile reg-nr XXXCCC korraline ülevaatus kontrollkaardi nr K.XXXXXXXX otsusega „tehniliselt korras“;
 - 9.3. XX.XX.XXXX sõidukile reg-nr XXCC korraline ülevaatus kontrollkaardi nr K.XXXXXXXX otsusega „tehniliselt korras“;
 - 9.4. XX.XX.XXXX sõidukile reg-nr XXCC korraline ülevaatus kontrollkaardi nr K.XXXXXXXX otsusega „tehniliselt korras“.
10. 29.10.2025 edastas Transpordiamet ettevõttele kirjaga nr 4-2/25/1070-1 haldusjärelevalve menetluse (edaspidi **menetlus**) algatamise teate koos sõidukite reg-nr XXXCCC ja XXXCCC ülevaatuste salvestiste ja mõõtmistulemuste väljatrukkide esitamise nõudega, et kontrollida nimetatud sõidukitele teostatud ülevaatuste kvaliteeti ja nende vastavust kehtivatele tehnonõuetele.
11. 04.11.2025 edastas ettevõtte Transpordiametile turvalise veebilingi kaudu sõidukite reg-nr XXXCCC ja XXXCCC ülevaatuste salvestised ning XX.XX.XXXX nimetatud sõidukite mõõtmisprotokollid.
12. 19.11.2025 edastas Transpordiamet ettevõttele kirjaga nr 4-2/25/1070-2 ärakuulamise.
13. 29.11.2025 edastas ettevõtte Transpordiametile kirjaga nr 4-2/25/1070-3 ärakuulamisele vastuse.
14. 16.01.2026 edastas Transpordiamet ettevõtte ülevaatajale XXXX XXXX kirjaga nr 4-2/26/1070-4 selgitusnõude.
15. 23.01.2026 edastas X. XXXX Transpordiametile kirjaga nr 4-2/26/1070-5 vastuse selgitusnõudele.
16. 26.01.2026 edastas Transpordiamet ettevõttele kirjaga nr 4-2/26/1070-6 täiendava ärakuulamise.
17. 02.02.2026 edastas ettevõtte Transpordiametile kirjaga nr 4-2/26/1070-7 vastuse täiendavale ärakuulamisele.
18. 04.02.2026 edastas Transpordiamet ettevõttele kirjaga nr 4-2/26/1070-8 ärakuulamiseks leppetrahvi projekti.
19. 13.02.2026 edastas ettevõtte Transpordiametile kirjaga nr 4-2/26/1070-9 vastulause leppetrahvi projektile.
20. **Transpordiamet tuvastas menetluses järgmised asjaolud:**
 - 20.1. Ettevõtte ülevaataja X. XXXX ei viibinud kuupäevadel XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX ja XX.XX.XXXX ettevõtte ülevaatuspunktis;
 - 20.2. Ettevõtte ei teavitanud Transpordiametit X. XXXX kriminaalmenetlusest;

- 20.3.XX.XX.XXXX teostas sõidukitele reg-nr XXXCCC ja XXXCCC korralised ülevaatused X. XXXX nimel ARIS2-s X. XXXX. Eelnev sai võimalikuks seetõttu, et X. XXXX oli oma ARIS2 kasutajanime ja parooli salvestanud Google Chrome'i brauserisse, mida kasutas ka X. XXXX ning selles tingituna ei olnud ARIS2 avamisel vaja sisestada ei X. XXXX kasutajanime ega parooli. X. XXXX kinnitas eeltoodud kuupäevadel nimetatud sõidukite registreerimistunnistustel ülevaatused kanded;
- 20.4.Ettevõttel puudub tegelikult teadmine, kes ettevõtte ülevaatajatest sõidukitele reg-nr XXCC ja XXCC vastavalt XX.XX.XXXX ja XX.XX.XXXX X. XXXX nimel teostas.
21. Transpordiamet tuvastas menetluse käigus kogutud materjalide läbivaatamisel järgmise **halduslepingu rikkumise, mis on leppetrahvi määramise osas oluline:**
- 21.1.**Halduslepingu p 4.1.** – ettevõtte ei täitnud haldusülesannet vastavalt lepingule, kuna rikkus **halduslepingu p-i 4.6.** nõuet, milles ettevõtte ei suutnud tagada arvuti ja salakoodide kaitstuse, mille tulemusena teostati ülevaatuspunktis X. XXXX nimel tehnoülevaatused ajal, mil X. XXXX ei viibinud tehnoülevaatuspunktis ning **halduslepingu p-i 4.17.** nõuet, milles ettevõtte ei teavitanud Transpordiamet ülevaataja X. XXXX kriminaalmenetlusest.

HALDUSLEPINGU LEPPETRAHV

22. Halduslepingu p-i 6.4. kohaselt, kui ettevõtte on rikkunud halduslepingut või õigusaktides toodud kohustusi, on Transpordiametil õigus nõuda ettevõttelt halduslepingu täitmist ja leppetrahvi kuni 9600 eurot.
23. Halduslepingu p-i 4.1. kohaselt on ettevõtte võtnud endale kohustuse täita haldusülesannet ja teostada ülevaatused vastavalt halduslepingu dokumentidele ja õigusaktidele. Ettevõtte ei täitnud haldusülesannet vastavalt halduslepingule, kuna rikkus halduslepingu p-te 4.6. ja 4.17. Kuna ettevõtte ei suutnud tagada oma arvutite ja salakoodide kaitstuse, siis tekkis olukord, mil sõidukite ülevaatused teostati ARIS2-s ettevõtte ülevaataja X. XXXX nimel, kes ei viibinud nende teostamise ajal ülevaatuspunktis. Kui kahe sõiduki (reg-nr XXXCCC ja XXXCCC) osas on tunnistanud nii ettevõtte kui ka X. XXXX, et tema teostas neile ülevaatused, siis kahe sõiduki (reg-nr XXCC ja XXCC) osas on tänaseni teadmata, kes ettevõtte ülevaatajatest neile XX.XX.XXXX ja XX.XX.XXXX teostas. Kuna XX.XX.XXXX on ettevõtte vastuses kirjutanud, et X. XXXX ja X. XXXX arvuti taga võisid olla teised ettevõtte töötajad, kuna üks inspektorite tööruumi tööpäeva jooksul ei ole lukustatud, siis eelnev ei välista ka kuidagi seda, et ülevaatused võis teostada ka mõni muu isik, kes ei ole üldse ettevõtte ülevaataja. Isegi kui tugineda ainult oletusele, et sõidukitele teostas ülevaatused ettevõtte ülevaataja, ei ole teada, kas ülevaataja omas vastava kategooria sõidukitele ülevaatused teostamise õigust või mitte.

Majandus- ja kommunikatsiooniministri 18.07.2011. a määruse nr 77 „Mootorsõiduki ja selle haagise tehnonõuetele vastavuse kontrollimise tingimused ja kord“ (edaspidi **määrus 77**) § 1 lg-e 4 kohaselt on ülevaatused eesmärgiks sõiduki liiklusele ohutu ja loodushoidliku tehno seisundi tagamine, sõiduki registreerimistunnistuse andmete õigsuse tagamine ning liiklusregistri andmete täpsustamine. Transpordiamet ei aktsepteeri olukorda, kus ülevaatused teostamisel ei täideta halduslepingus ettenähtud nõudeid, seades seejuures ohtu ka ülevaatused eesmärgi täitmise, milles on esmane tagada, et liikluses osaleksid ohutud sõidukid. Kui ei ole teada, kes sõidukitele ülevaatused teostas, ei saa lugeda ülevaatused eesmärgi täidetuks, kuna pole teada, kas ja millistel õigustel alustel sõidukitele ülevaatused tegelikult läbi viidi ning kas need sõidukid, mis liiklusesse suunati, vastasid kehtivatele tehnonõuetele. Arvestades eeltooduga, on leppetrahvi määramine õigustatud.

24. Transpordiamet on leppetrahvi suuruse määramisel arvestanud halduslepingu p-i 4.1. rikkumist ja järgnevaid asjaolusid:

- 24.1. Nii ettevõtte kui ka ülevaataja X. XXXX on menetluses tunnistanud, et XX.XX.XXXX teostas sõidukitele reg-nr XXXCCC ja XXXCCC ARIS2-s X. XXXX nimel korralised ülevaatusel X. XXXX;
- 24.2. Ettevõtte on 02.02.2026 vastuses tunnistanud, et ei suutnud tagada salakoodide kaitstuse, mille tulemusena teostati X. XXXX nimel tehnoulevaatusel ajal, mil X. XXXX ei viibinud tehnoulevaatuspunktis, samuti tunnistas, et ei teavitanud Transpordiametit X. XXXX kriminaalmenetlusest;
- 24.3. Ettevõtte on võtnud ülevaataja X. XXXX vastutusele ja XX.XX.XXXX juhatuse otsusega on X. XXXX jäetud kuueks kuuks lisatasuta;
- 24.4. 02.02.2026 vastuse kohaselt on ettevõtte teinud menetlusest vastavaid järeldusi ning kinnitab, et võttis vastu konkreetseid meetmeid selliste rikkumiste vältimiseks tulevikus - nimelt on igapäevaga tehtud selgitustöö, mis on suunatud salakoodide kaitseks programmis ARIS2, samuti on kategooriliselt keelatud jätta ruumi, kus asuvad arvutid avatuks tehnilise ülevaatusel teostamise ajal;
- 24.5. X. XXXX teostas sõidukitele reg-nr XXXCCC ja XXXCCC uued korralised ülevaatusel vastavalt XX.XX.XXXX ja XX.XX.XXXX;
- 24.6. 26.01.2026 edastas Transpordiamet ettevõttele täiendava ärakuulamise, milles palus selgitada välja, kes isikuliselt ettevõtte ülevaatajatest sõidukitele reg-nr XXCC ja XXCC vastavalt XX.XX.XXXX ja XX.XX.XXXX korralised ülevaatusel teostas ning edastada ka sellekohased tõendid (sõidukite reg-nr XXCC ja XXCC registreerimistunnistuste koopiad), millelt on tuvastatav, kes on vastavad sissekanded oma allkirjaga kinnitanud. 02.02.2026 vastas ettevõtte Transpordiametile, et neil ei ole võimalik vastavaid tõendeid edastada, kuna ettevõttel need puuduvad.

Transpordiamet selgitab, et kuna haldusmenetluse seaduse kohaselt on haldusorganiks ka halduslepinguga avaliku halduse ülesandeid täitma volitatud isik, siis annab haldusmenetluse raames välja haldusakti ehk otsuse ülevaatusel läbimiseks/mitteläbimiseks ettevõtte, mitte ülevaataja. Vastavalt halduslepingu p-le 4.29. on juhul, kui see on haldusmenetluse nõuetega kooskõlas ja avalikes huvides vajalik, ettevõtte kohustatud tunnistama kehtetuks sellise ülevaatusel otsuse isiku kasuks või kahjuks, mis andmise ajal oli õigusevastane. Seega leiab Transpordiamet, et ettevõtte, olles olukorras, mil ta on väljastanud sõidukitele „tehniliselt korras“ ülevaatusel otsused ja mille osas on tänaseks teadmata, kes need isikuliselt ARIS2-s koostas, peab nende õiguspärasuse hindamiseks selgitama välja ka olulise tähtsusega asjaolud. Selleks, et kontakteeruda sõidukite omanikega registreerimistunnistuste sissekannete allkirjade tuvastamiseks, on ettevõttel võimalik eelnevalt taotleda Transpordiametilt sõiduki omanike kontaktandmete väljastamist. Isegi kui ettevõttel ei ole võimalik tuvastada sõidukite registreerimistunnistuste sissekannete allkirju, kuna sõiduki omanikud ei pöördu ettevõtte palvel nendega ülevaatusel punkti tagasi, on ettevõttel halduslepingu p-st 4.29. tulenevalt kohustus tunnistada kehtetuks õigusvastased otsused.

Ettevõtte ei ole suutnud menetluses välja selgitada, kes isikuliselt sõidukitele reg-nr XXCC ja XXCC vastavalt XX.XX.XXXX ja XX.XX.XXXX ülevaatusel otsused väljastas - seega ei saa ettevõtte olla kindel ka selles, et need otsused on õiguspärasel. Ettevõtte ei ole käesoleva menetluse kestel tunnistanud kehtetuks nimetatud sõidukite vastavaid ülevaatusel otsuseid. Eeltoodu näitab, et ettevõtte ei soovigi parandada tekkinud olukorda, mil sõidukid on tunnistanud kehtivatele nõuetele vastavaks, kuid pole teada, kes sõidukitele tegelikult ülevaatusel otsused tegi;

- 24.7. Transpordiamet on kehtiva halduslepingu lepinguperioodi vältel tuvastanud korduvalt ettevõtte poolseid halduslepingu p-i 4.1. rikkumisi ning kohaldanud ettevõtte suhtes ka

eri meetmeid (tähelepanujuhtimine ja leppetrahv), eesmärgiga suunata ettevõtet avalikku ülesannet kui ülevaatuste teostamist õiguskuulekalt täitma. Kahetsusväärset ei ole juba varasemalt kohaldatud meetmed avaldanud piisavalt mõju ettevõtte käitumisele, kuna käesolevas menetluses on tuvastatud järgnev halduslepingu rikkumine. Seega on Transpordiamet seisukohal, et ettevõtte tuleb määrata leppetrahv eelnevast suuremas summas (viimati 16.01.2026 summas 700 eurot).

25. 13.02.2026 vastulauses leppetrahvi projektile palub ettevõtte leppetrahvi määramisel Transpordiametil samuti arvestada rikkumiste suurust ja nende iseloomu, nimelt seda, et rikkumised puudutavad piiratud sõidukite arvu, ei kannu süsteemset iseloomu ning ei kujuta endast tahtlikku käitumismustrit. Ettevõtte palub määrata leppetrahv oluliselt väiksemas summas, arvestades rikkumise tegelikku raskust, süü astet ning leevendavaid asjaolusid, s.o. minimaalses või oluliselt väiksemas suurus.

Määruse 77 § 1 lg-s 4 sätestatud ülevaatus eesmärgist lähtuvalt on Transpordiameti arvamusel, et nii liiklusohutus kui ka keskkonnakaitse on olulised õigushüved ja esineb kaalukas avalik huvi nende tagamiseks. Olukorras, mil pole teada, kes sõidukitele reg-nr XXCC ja XXCC vastavalt XX.XX.XXXX ja XX.XX.XXXX ülevaatused teostas ja need tehniliselt korrasolevatena liiklusesse suunas ning kas tegemist oli üldse ülevaataja(te)ga, ei saa olla tagatud kuidagi liiklusohutus ning ettevõtte ei saa 13.02.2026 vastuses väita, et käesoleval juhul puudub tuvastatud materiaalne kahju või liiklusohutuse risk ning et antud rikkumistega ei ole tuvastatud, et liikluses osalesid ohtlikud sõidukid ning et rikkumise tõttu tekkis reaalne oht avalikule huvile. Transpordiamet tuvastas rikkumised enda tegevuse tulemusena, kuna X. XXXX, kelle nimel ARIS2-s neljale sõidukile ülevaatused teostati, ei saanud nende teostamise kuupäeval oma töökohustusi ülevaatajana täita. Kuigi käesolevas menetluses on tuvastatud rikkumised nelja sõiduki osas, milles ülevaatused vormistati ARIS2-s teise ülevaataja nimel ja neist veel kahe sõiduki puhul puudub ettevõttel teadmine, kes sõidukitele ülevaatused teostas, siis ei saa eeltoodud arvestades täielikult välistada seda, et samalaadseid rikkumisi on tegelikult rohkem ja pandud toime ka sel ajal, mil näiteks ülevaataja, kelle pitsati nr-it ARIS2-s ülevaatuste vormistamisel kasutati viibis ise samal ajal tegelikult ülevaatuspunktis.

Transpordiamet, viidates leppetrahvi projektis halduslepingu p-st 4.29. tulenevale ettevõtte kohustusele tunnistada kehtetuks õigusvastased otsused, on andnud sellega ettevõttele võimaluse parandada tekkinud olukorda. 13.02.2026 vastulauses on aga ettevõtte asunud seisukohale, et Transpordiameti järeldus, et ettevõtte ei soovi tekkinud olukorda muuta, on ekslik. Kuigi 13.02.2026 vastulauses kinnitab ettevõtte, et ettevõtte huvides on teenuse kvaliteedi pidev parendamine, kuna teenuse näol tegemist on ohutusvaldkonda kuuluva teenusega, mille kvaliteetne täitmine on ülioluline, siis on tegemist ainult paljasõnaliste väidetega, mis ei kajastu kuidagi ettevõtte tegevuses õigusvaste ülevaatuste otsuste kehtetuks tunnistamise kaudu. Transpordiametile jääb arusaamatuks, miks on ettevõtte 13.02.2026 vastulauses viidanud Riigikohtu praktikale, milles rikkumise iseseisev kõrvaldamine on leevendavaks asjaoluks sanktsiooni määramisel, kuid ise seda teinud ei ole. Rikkumisi ei saa lugeda kõrvaldatuks ainult sellega, et pärast nende toimepanemist on ettevõtte rakendanud teatud meetmeid. Transpordiamet on arvamusel, et ettevõtte ei ole menetluses näidanud üles piisavalt initsiatiivikut olukorra parendamiseks - ettevõttel on võimalik tunnistada kehtetuks sõidukitele reg-nr XXCC ja XXCC vastavalt XX.XX.XXXX ja XX.XX.XXXX väljastatud ülevaatuste otsused, kuid Transpordiametile teadmata põhjusel ettevõtte seda teha ei soovi ning samas ei ole ka nende kahe sõiduki osas rakendatud tagasikutsumist ja uute ülevaatuste teostamist samalaadselt nagu tehti sõidukitega reg-nr XXXCCC ja XXXCCC (vt p-i 24.5.).

Transpordiamet on arvestanud leppetrahvi suuruse määramisel kõiki käesoleva dokumendi p-s 24 esitatud asjaolusid, sh rikkumiste tunnistamist (vt p-te 24.1. ja 24.2.), ettevõtte poolt rakendatud meetmeid (vt p-te 24.3.-24.5.) ja intsiatiivikut olukorra parendamiseks (vt p-i 24.6.) ning seejuures selgitanud ka vajadust suunata ettevõtte õiguskuulekalt käituma (vt p-i 24.7.). **Võttes arvesse eeltoodut, nõuab Transpordiamet ettevõttelt halduslepingu rikkumise eest leppetrahvi 1500 (üks tuhat viissada) eurot.**

26. **Leppetrahvi nõue 1500 eurot (15,6% maksimummäärast) on proportsionaalne**, arvestades sh halduslepinguga ette nähtud maksimummäära 9600 eurot ja ettevõtte majanduslikku olukorda (e-Äriregistri andmetel 2024. a majandusaasta aruandes oli ettevõtte aruandeaasta kasum 97 525 eurot).
27. Korduvrikkumiste vältimiseks juhib Transpordiamet ettevõtte tähelepanu halduslepingu p-st 4.1. tulenevast kohustusest täita haldusülesannet ja teostada ülevaatus vastavalt halduslepingu dokumentidele ja õigusaktidele terve lepinguperioodi vältel.
28. Halduslepingu p-i 9.3. kohaselt võib Transpordiamet lepingu erakorraliselt üles öelda ja/või ettevõttelt lepingu p-s 2. nimetatud õiguse (ülevaatusete teostamine ettevõtte ülevaatuspunktis lepingus märgitud sõidukite kategooriatele) ära võtta, kui ettevõtte rikub oluliselt lepingut, õigusakte või kui ettevõtte on jätnud täitmata Transpordiameti poolt tehtud ettekirjutuse ja/või tasumata lepingu rikkumise eest määratud leppetrahvi.
29. Vastavalt halduslepingu p-tele 9.4.3. ja 9.4.4. loetakse oluliseks lepingu rikkumiseks mh korduvat puudust ülevaatusete läbiviimisel ja/või kvaliteedis ja lepingu tingimuste korduvat mittetäitmist või mittenõuetekohast täitmist ülevaatuspunktis.
30. Vältimaks Transpordiameti poolt halduslepingu erakorralist ülesütlemist, palume ettevõttel täita haldusülesannet ja teostada ülevaatus vastavalt halduslepingu dokumentidele ja õigusaktidele senisest kõrgema hoolsusega.
31. Transpordiamet lõpetab ettevõtte suhtes 29.10.2025 algatatud järelevalvemenetluse.